

- 1 - Gr1 39/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gr1 39/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, u pravnoj stvari tužitelja I. d.d., V., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnica M. W., odvjetnica u Z., protiv tuženika S. K. iz K. K., B., OIB: ..., radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, odlučujući o sukobu nadležnosti između Trgovačkog suda u Varaždinu, koji se oglašio stvarno nenadležnim rješenjem poslovni broj P-138/2019-2 od 19. kolovoza 2019., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5774/2019-2 od 2. prosinca 2019. i Općinskog suda u Novom Zagrebu, koji je taj sukob izazvao dopisom poslovni broj P-29/20-2 od 27. siječnja 2020., 24. travnja 2020.,

r i j e š i o j e:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski radni sud u Zagrebu.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu, rješenjem poslovni broj P-138/2019-2 od 19. kolovoza 2019., oglašio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari te odlučio da će po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Općinskom sudu u Novom Zagrebu. Pri tome s pozvao na odredbe čl. 34. st. 1. i 2. te čl. 47. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske - dalje: ZPP), navodeći da je tužitelj pravna osoba (koja nije u stečaju), dok je tuženik fizička osoba.

Navedeno rješenje povodom žalbe tužitelja, potvrdio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem poslovni broj Pž-5774/2019-2 od 2. prosinca 2019., navodeći pri tome da je u predmetnom postupku riječ o tužbi radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u predstečajnom postupku te da se u konkretnom predmetu radi o tražbini radnika, neisplaćenim plaćama po Kolektivnom ugovoru, odnosno sporu iz radnog odnosa, u kojem prema odredbi čl. 34. st. 1. toč. 10. ZPP, uvijek sude općinski sudovi.

Općinski sud u Novom Zagrebu, dopisom poslovni broj P-29/20-2 od 27. siječnja 2020. izazvao je sukob nadležnosti, pri tome ne osporavajući da se osporena tražbina tuženika odnosi na tražbinu iz radnog odnosa, međutim, smatra da su Trgovački sud u Varaždinu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim odlukama relevantne odredbe Zakona o parničnom postupku primijenili restriktivno, a iste bi bilo potrebno primijeniti teleološki, jer sama činjenica da je tuženik u ovom predmetu fizička osoba, a tužitelj pravna osoba koja nije u stečaju, već u odnosu na koju je otvoren postupak predstečaja, ne bi trebala biti odlučna, ako bi se odredba čl. 34.b st. 5. ZPP tumačila teleološki. Zaključno, smatra da bi se u konkretnom slučaju trebala primijeniti odredba čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), jer da trgovački sudovi kao specijalizirani sudovi imaju više znanja i iskustva u primjeni relevantnih pravnih normi.

Za postupanje u ovom predmetu stvarno i mjesno je nadležan Općinski radni sud u Zagrebu.

U ovoj pravnoj stvari tužitelj je 18. lipnja 2019. podnio tužbu Trgovačkom sudu u Varaždinu, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika-radnika, ovdje tuženika, u predstečajnom postupku, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem **St-212/18**, na koju tužbu je upućen rješenjem istog suda poslovni broj **St-212/2018** od 15. ožujka 2019., a koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2659/2019 od 8. svibnja 2019.

Prema odredbi čl. 48. st. 5. SZ, postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Odredbom čl. 266. st. 3. SZ, propisano je da, ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 4.).

Prema odredbi čl. 34. st. 1. t. 10. ZPP, općinski sudovi u parničnom postupku uvijek sude u prvom stupnju u sporovima iz radnih odnosa.

U konkretnom slučaju, dakle, riječ je o sporu iz radnog odnosa, za koji spor je na temelju citirane odredbe čl. 34. st. 1. t. 10. ZPP uvijek stvarno nadležan općinski sud, što znači da nema atrakcije nadležnosti trgovačkog suda, odnosno, u ovom slučaju, nije od utjecaja činjenica da je nad tužiteljem otvoren predstečajni postupak.

Prema odredbi čl. 47. st. 1. ZPP za suđenje je općemjesno nadležan sud na čijem području tuženik ima prebivalište.

Odredbom čl. 2. st. 1. podst. XV. t. 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine", broj 67/18 - dalje: ZPSS), određeno je da će Općinski radni sud u Zagrebu postupati u radnim predmetima, i to pored područja općina, gradova te gradskih četvrti Grada Z. navedenih u toj odredbi, i za područje gradske četvrti B.

Stoga, kako tuženik u ovom postupku ima prebivalište na adresi K. K., B., na području gradske četvrti u Gradu Z. - B. (čl. 3. toč. 17. Odluke o granicama područja i sjedištima gradskih četvrti - Službeni glasnik Grada Zagreba broj 7 od 26. veljače 2009. i broj 5 od 21. ožujka 2017., u vezi s odredbom čl. 79. Statuta Grada Zagreba - Službeni glasnik Grada Zagreba broj 19/99, 19/01, 20/01 - pročišćeni tekst, 10/04, 18/05, 2/06, 18/06, 7/09, 16/09, 25/09 i 10/10), to je na temelju odredbi čl. 34. st. 1. toč. 10. i čl. 47. st. 1. ZPP te odredbe čl. 2. st. 1. podst. XV. t. 5. ZPSS, za postupanje u ovom predmetu stvarno i mjesno je nadležan Općinski radni sud u Zagrebu.

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 23. st. 2. i 3. ZPP, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. travnja 2020.

Sutkinja:
Marina Paulić, v. r.